第５号様式

総合評価落札方式に関する評価調書 （施工計画確認型）土木工事用

発注機関	工事番号・工事名	工事箇所	工事概要	総合評価落札方式を適用した理由
長岡地域振興局地域整備部	工事番号： 補道更橋 第0801-00-01-02号 工事名： 一般国道351号 長生橋 主構部材部分補修 工事	長岡市 草生津町	橋梁補修工 1式 （主構部材補修 N=158箇所）	本工事の契約の内容に適合した履行を行うために は、民間事業者の能力を活用して品質を確保する 必要があると認められる工事であるため、地方自 治法施行令第167条の10の2第2項の規定に基づき、 総合評価落札方式を適用した。

【評価項目及び評価基準】　　評価基準決定日 【令和８年１月27日】

評価項目及び評価基準 （標準点及び評点の上限）	標準点	加算点																				標準点＋加算点 （技術評価点）
		企業の技術力					配置予定技術者の能力				地域貢献度・精通度					担い手育成・確保				簡易な施工計画		評点合計 （加算点）
		同種工事の実績	工事成績		優良工事表彰	登録基幹技能者の活用	技術者の能力	同種工事の実績	優秀技術者表彰等	継続教育（CPD）	新技術の活用	災害時の活動実績	維持管理実績	実働拠点	地域調達	若手技術者の配置	WLBの推進	ICT活用工事の取組	ICT活用工事の実績	項目Ａ	項目Ｂ	
			平均点	最低点																		
	100.00	0.50	5.00	0.00	0.50	-	0.50	0.50	0.50	0.50	0.50	1.00	-	2.00	2.00	0.50	0.50	-	-	4.00	4.00	22.50	122.50

【技術資料及び技術提案の評価】　　評価集計日 【令和８年３月３日】

入札者			標準点	加算点																		標準点＋加算点 （技術評価点）
				企業の技術力					配置予定技術者の能力				地域貢献度・精通度					担い手育成・確保				簡易な施工計画		評点合計 （加算点）
入札整理番号	記号	企業名		同種工事の実績	工事成績		優良工事表彰	登録基幹技能者の活用	技術者の能力	同種工事の実績	優秀技術者表彰等	継続教育（CPD）	新技術の活用	災害時の活動実績	維持管理実績	実働拠点	地域調達	若手技術者の配置	WLBの推進	ICT活用工事の取組	ICT活用工事の実績	項目Ａ	項目Ｂ	
					平均点	最低点																		
05-2530	a	藤木鉄工株式会社	100.00	0.50	5.00	0.00	0.50	0.00	0.25	0.50	0.00	0.50	0.50	0.50	0.00	0.50	1.00	0.00	0.50	0.00	0.00	2.67	2.33	15.25	115.25
08-0121	b	（株）越後交通鉄工所	100.00	0.50	5.00	0.00	0.50	0.00	0.25	0.50	0.00	0.50	0.50	1.00	0.00	2.00	1.00	0.00	0.50	0.00	0.00	3.33	3.67	19.25	119.25
			-																					0.00	
			-																					0.00	
			-																					0.00	
			-																					0.00	
			-																					0.00	
			-																					0.00	
			-																					0.00	
			-																					0.00	
			-																					0.00	
			-																					0.00	
			-																					0.00	
			-																					0.00	
			-																					0.00	
			-																					0.00	
			-																					0.00	
			-																					0.00	
			-																					0.00	
			-																					0.00	
			-																					0.00	
			-																					0.00	
			-																					0.00	
			-																					0.00	

【総合評価結果】　　開札日 【令和８年３月10日】　　落札者決定日 【令和８年３月13日】

入札者	入札金額（税抜）	有効な入札金額（Ａ）（税抜）	入札金額判定	入札金額順位	評価値（確定値）	順位	記事
藤木鉄工株式会社	317,000,000	317,000,000	○	2	117.293	2	
（株）越後交通鉄工所	303,000,000	303,000,000	○	1	126.972	1	落札
		-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	

入札金額判定 → ○：予定価格≧入札金額≧調査基準価格　×：予定価格＜入札金額，入札金額＜失格基準価格　△：失格基準価格≦入札金額＜調査基準価格　（左記、全て税抜き）

【低入札時の評価】

加算点の減点	技術評価点（加算点減点後）	評価値の減点	評価値（暫定値）	意向確認	備考
	-	-	-		
	-	-	-		
	-	-	-		
	-	-	-		
	-	-	-		
	-	-	-		
	-	-	-		
	-	-	-		
	-	-	-		
	-	-	-		
	-	-	-		
	-	-	-		
	-	-	-		
	-	-	-		
	-	-	-		
	-	-	-		
	-	-	-		
	-	-	-		
	-	-	-		
	-	-	-		
	-	-	-		
	-	-	-		

【アドバイザーの意見】

意見照会①	令和△年△月△日
△△大学	△△大学
△△　△△	△△　△△
意見照会②	令和△年△月△日
△△大学	△△大学
△△　△△	△△　△△

【サイン】	【サイン】

注１）発注機関は、落札者決定後、発注機関（本庁契約は技術管理課、農業総務課、農地管理課）のホームページにて第５号様式の公表を行う。
注２）「アドバイザー名」や仮契約時の予定価格・調査基準価格は公表しない。
注３）入札辞退をした場合や入札しなかった場合、無効は、入札整理番号と企業名を公表し、技術評価点（内訳含む）を公表しない。